BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3157-8/21
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Kop i Ko d.o.o. Živinice broj 29-10/21 od 29.10.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-191191/2021 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke: „Izgradnja ulične rasvjete u MZ Nezuk, općina Sapna - II faza", ugovornog organa Općina Sapna, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 09.12.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka i povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Sapna (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Izgradnja ulične rasvjete u MZ Nezuk, općina Sapna - II faza", Obavještenje o nabavci broj 606-7-3-53-3-25/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.10.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-191191/2021 od 26.10.2021. godine na koju je ponuđač Kop i Ko d.o.o. Živinice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 29.10.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ulaže žalbu na navod ugovornog organa da je dostavljena nepotpuna dokumentacija i to:
1. CE izjava od 15 do 45 w
2. IP testni izvještaj za svjetiljku od 21 w.

Ističe da je CE izjava, izjava koju daje proizvođač da je određeni električni proizvod u skladu sa EN normama.
Jasno se vidi iz tehničkog dokumenta da ponuđena svjetiljka zadovoljava zahtijeve osvjetljenja koji su traženi, te samim time nije ni osporen njen tehnički dio.
Ugovorni organ osporava CE izjavu iz nepoznatog razloga, jer CE izjava se odnosi na kompletan proizvodni model ne samo za jednu snagu svjetiljke.

Dalje navodi da je IP test, test koji se sprovodi da bi se ocjenila za određeni model zaštita svjetiljke od prodora prašine i vode.
Ovim testom se ocjenjuje IP zaštita kućišta svjetiljke tj. određenog modela svjetiljke bez obzira na njenu snagu.
Konkretno zaštita IP 67 znači da svjetiljka ima potpunu zaštitu od prodiranja prašine i zaštitu od uranjanja u vodu od 15 cm do 1 m dubine u trajanju koje je određeno standardom, a što se može pročitati u testnom izvještaju koji dostavlja kao prilog 1.

Iz svega pomenutog jasno je da se ova vrsta ispitivanja vrši na kućištu tj. modelu svjetiljke i nije ni u kom slučaju vezan za snagu svjetiljke.
Znači da model svjetiljke LPU-01, nije bitno da li imala 21 w 35 w ili 45 w ne propušta prašinu i vodu u taj model svjetiljke dok god je isto kućište svjetiljke.
Važno je napomenuti da ovaj certifikat ispituje i važi za model koji se ispituje, a to je u ovome slučaju LPU01 kako je i navedeno u testnom izvještaju 4022-5/2019 od 06.08 2019 godine, a koju svjetiljku je i ponudio.
Uporedbom slike svjetiljke na tehničkom dokumentu koji je dostavljen (prilog 1.), i na testnom izvještaju IP koji sadrži i sliku svjetiljke koja se ispituje (prilog 2), vidi se da je riječ o istom modelu svjetiljke i da je njeno ispitivanje zaštita od prodiranja vode i prašine nema nikakvu vezu za snagu svjetiljke.
Po logici ugovornog organa IP zaštita bi se trebala raditi za svaki wat snage na svjetiljci, te bi proizvođač trebao da ispituje prodor prašine i vode za svjetiljku od 15 w, 16w... pa sve do 45 w koliki je raspon snage za ovaj Model što bi bilo apsurdno jer su sve komponente u istom kućištu tj. modelu svjetiljke.
Iz svega gore pomenutog, traži da Ugovorni organ poništi odluku o dodjeli, prihvati ponudu žalioca kao urednu i zakaže termin e-aukcije.
Ukoliko Ugovorni organ ne prihvati navode žalbe, traži da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Troškove žalbenog postupka tražimo da nam budu nadoknađeni, a uplata vraćena ukoliko Ured za razmatranje žalbi usvoji našu žalbu kao osnovanu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i predlaže da se odbije kao neosnovana.

Ugovorni organ općine Sapna na osnovnu člana 14. stav 4., člana 18. stav 1. i člana 25. Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke radova „Izgradnja ulične rasvjete u MZ Nezuk, općina Sapna -II faza", broj:01-19-1191/21 od 27.09.2021.godine. Na osnovu člana 14. stav 1. Zakona o javnim nabavkama upućen je konkuretski zahtjev ponuđačima „Kalelektrik" d.o.o Živinice, „Culon"d.o.o. Tuzla i „Ering"d.o.o. Živinice koji je takođe objavljen na portalu javnih nabavki br:606-7-3-53-3-25/21 od 01.103.2021.godine i po istom obavještenju dostavljena je tenderska dokumentacija i drugim ponuđačima koji su se obratili ugovorenom organu putem emaila ili faxa.
Na osnovu člana 13.stav 1. Zakona o javnim nabavkama i članom 3.,4. i 5. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke imenovana je Komisija za provođenje postupka za javnu nabavku , Rješenjem br: 01-19-1191/21 od 19.10.2021.godine.
Komisija za javne nabavke je dana 20.10.2021.godine sa početkom u 11 sati i 30 minutai pristupila javnom otvaranju ponuda te ustanovila da je ukupan broj pristiglih ponuda tri (3) i to od: „KOP I KO"d.o.o. Živinice,"Ering"d.o.o. Živinice i „Elektrocentar petek"d.o.o. Tuzla te da su sve prispjele ponude blagovremene. Sastavljen je Zapisnik o otvaranju ponuda br:01 -19-1191/21 koji je dana 20.10.2021.godine putem e-maila dostavljen ponuđačima.
Provjerom priloga ponuda, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača „KOP i KO" doo Živinice odbacuje se iz razloga što uz ponudu nije dostavio tehničko atestnu dokumentaciju za traženu svjetiljku iz Predmjera a što je zahtjevano tačkom 3.3. stav 2. alineja c) tenderske dokumentacije
Koja glasi:"1) CE izjava za ponuđenu svjetiljku, 2) IP certifikat sa pripadajućim atestnim izvještajem, 3)Tehnička specifikacija za svjetiljku. Naime u Prilogu IX tenderske dokumentacije je za Dionicu 1 u tački 4., te za Dionicu 2 u tački 3. u opisu stavke navedeno „Isporuka i ugradnja ulične svletiljke LED 50W, LED SVJETILJKA 50W, min 5000 Im, min. 5500K, Napon 180-230V, 5 godina garancije, IP67, vijek trajanja 35000h. Neophodno je da svjetiljka posjeduje kompletnu tehničko atestnu dokumentaciju Obračun po komadu", dok je imenovani ponuđač dostavio: CE Izjavu za LED uličnu svjetiljku LPU-01 (15W-45W), Izvještaj o ispitivanju broj: 4022-5/2019 od 06.08.2019. godine u kom je navedeno da je ispitivanje vršeno na LED lampi 21 W.
U skladu sa naprijed navedenim ponuda se odbacuje u skladu sa tačkom 4. Tenderske dokumentacije.
Iz dostavljenog IP certifikat sa pripadajućim atestnim izvještajem i CE Izjavu za LED uličnu svjetiljku LPU-01 (15W-45W), jer je u dostavljenom izvještaju o ispitivanju broj: 4022-5/2019 od 06.08.2019. godine u kom je navedeno da je ispitivanje vršeno na LED lampi 21 W.
Iz navedenih razloga ponuda ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice nije ocjenjena prihvatljivom jer je u CE izjava dostavljena za model LPU-01 (15w-45W) i IP certifikat na 21 w, dok izabrani ponuđač „Ering"d.o.o. Živince dostavio CE izjavu za svijetiljku na 50 w i IP certifikat na 50 w.
Iz navedenog obrazloženja i dokaza, Ugovorni organ je proveo postupak u skladu Zakona o javnim nabavkama, te stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da odbije žalbu ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice , kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109.

Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj u predmetnoj žalbi osporava razloge zbog kojih je ugovorni organ proglasio njegovu ponudu neprihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, utvrdio da je u obrazloženju ugovornog organa navedeno da je u postupku ocjene ponuda odbačena ponuda ponuđača „KOP i KO" d.o.o. Živinice iz razloga što uz ponudu nije dostavio tehničko atestnu dokumentaciju za traženu svjetiljku iz Predmjera a što je zahtjevano tačkom 3.3. stav 2. alineja c) tenderske dokumentacije koja glasi: "1) CE izjava za ponuđenu svjetiljku, 2) IP certifikat sa pripadajućim atestnim izvještajem, 3) Tehnička specifikacija za svjetiljku. Naime u Prilogu IX tenderske dokumentacije je za Dionicu 1 u tačci 4., te za Dionicu 2 u tačci 3. u opisu stavke navedeno „Isporuka i ugradnja ulične svletiljke LED 50W, LED SVJETILJKA 50W, min 5000 lm, min. 5500K, Napon 180-230V, 5 godina garancije, IP67, vijek trajanja 35000h. Neophodno je da svjetiljka posjeduje kompletnu tehničko atestnu dokumentaciju Obračun po komadu", dok je imenovani ponuđač dostavio: CE Izjavu za LED uličnu svjetiljku LPU-01 (15W-45W), Izvještaj o ispitivanju broj: 4022-5/2019 od 06.08.2019. godine u kom je navedeno da je ispitivanje vršeno na LED lampi 21 W.
U skladu sa naprijed navedenim ponuda se odbacuje u skladu sa tačkom 4. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3. pod 4. c) propisano: U svrhu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

4. Tehničko atestnu dokumentaciju za ponuđenu svjetiljku.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave utvrđene u prilogu VI tenderske dokumentacije i dostavljenih običnih kopija sljedećih dokumenata (48. i 51. ZJN):

c) U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 4. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

1) CE izjava za ponuđenu svjetiljku,
2) IP certifikat sa pripadajućim atestnim izvještajem,
3) Tehnička specifikacija za svjetiljku.

Uvidom u Prilog IX TD, ovaj organ je utvrdio da je u predmjeru i predračunu radova, i za dionicu 1. i za dionicu 2. zahtijevana isporuka i ugradnja uličnе svletiljke LED 50W, LED SVJETILJKA 50W, min 5000 lm, min. 5500K, Napon 180-230V, 5 godina garancije, IP67, vijek trajanja 35000h. Neophodno je da svjetiljka posjeduje kompletnu tehničko atestnu dokumentaciju.

Uvidom u ponudu žalitelja. ovaj organ je utvrdio da je na stranici broj 33. dostavio CE Izjavu o usklađenosti za LED uličnu svjetiljku LPU-01 (15W-45W), na stranici 34.- 37. dostavio Izvještaj o ispitivanju broj: 4022-5/2019 od 06.08.2019. godine za LED uličnu lampu 21 W, te katalošku (tehničku) dokumentaciju na stranici 40.-41. za led uličnu svjetiljku LPU-01 15-45W.

Odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u Prilogu IX jasno naznačio da zahtijeva led uličnu svjetiljku jačine 50W sa pripadajućom tehničko atestnom dokumentacijom, a da je žalitelj dostavio dokumentaciju koja se odnosi na svjetiljku jačine 21W, on nije postupio u skladu sa jasno postavljenim zahtjevom ugovornog organa, što je bila njegova obaveza u skladu sa članom 57. ZJN, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

- Kop i Ko d.o.o. Živinice
-Općina Sapna
-Ering d.o.o. Živinice
-evidencija
-a/a